**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-09 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-03/21 в отношении адвоката**

**К.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

24.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката К.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указывается, что адвокат К.Н.В. пытался пронести на режимную территорию СИЗО-….. УФСИН России по г.М. мобильный телефон с сим-картой, тем самым нарушил ст.18 ФЗ от 15.07.1995г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», п.146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов, утв. Приказом Минюста №189.

24.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 828 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он подтверждает обстоятельства, изложенные в представлении, сожалеет о своей неосмотрительности. Просит учесть отсутствие умысла на совершение нарушения.

26.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

26.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Н.В. нарушения п.2 ст.5 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в представлении заявителя, адвокат пытался пронести на режимную территорию СИЗО-….. УФСИН России по г.М. мобильный телефон с сим-картой.

 От адвоката заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В отсутствии дополнительных доводов и возражений, Совет считает возможным перейти к определению меры дисциплинарной ответственности.

Совет принимает объяснения адвоката, что нарушение было допущено неумышленно, намерения пронести на режимную территорию запрещённые предметы адвокат не имел.

Учитывая изложенное, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в представлении заявителя, адвокат пытался пронести на режимную территорию СИЗО-….. УФСИН России по г.М. мобильный телефон с сим-картой.

2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент А.П.Галоганов